

соответствует законодательству (часть 3 статьи 43 Федерального закона № 131-ФЗ)

2. Муниципальный нормативный правовой акт не соответствует законодательству.

2.1. По результатам правовой экспертизы выявлены противоречия Положения требованиям действующего законодательства, о чем не указывалось в предыдущем экспертном заключении от 5 сентября 2022 года № 2944.

Пункт 1.1 Положения не соответствует пункту 5 части 1 статьи 15 Федерального закона № 131-ФЗ в части предмета вида муниципального контроля, регулируемого в Положении.

Пунктом 5 части 1 статьи 15 Федерального закона № 131-ФЗ установлено, что к вопросам местного значения муниципального района отнесено осуществление муниципального контроля на автомобильном транспорте, городском наземном электрическом транспорте и в дорожном хозяйстве *вне границ населенных пунктов* в границах муниципального района.

Из наименования и пункта 1.1 Положения следует, что муниципальный правовой акт устанавливает порядок осуществления муниципального контроля на автомобильном транспорте, городском наземном электрическом транспорте и в дорожном хозяйстве *на территории муниципального образования «Нукутский район»* (т.е. как в границах, так и вне границ населенных пунктов муниципального образования). Вместе с тем, согласно пункту 5 части 1, части 3 статьи 14 Федерального закона № 131-ФЗ, часть 2 статьи 2 Закона Иркутской области от 3 ноября 2016 года № 96 «О закреплении за сельскими поселениями Иркутской области вопросов местного значения» указанный вид контроля в границах населенных пунктов сельских поселений относится к вопросам местного значения сельских поселений, входящих в состав муниципального образования «Нукутский район».

В связи с этим в наименовании Положения, указанном в наименовании и пункте 1 Решения, Приложении к Решению, пункте 1.1, грифах утверждения Приложений № 1, № 2 к Положению, слова «на территории» необходимо заменить словами «вне границ населенных пунктов в границах».

2.2. В Положении содержится неустраненное противоречие Положения требованиям действующего законодательства, на которое указывалось в предыдущем экспертном заключении.

Пункт 2.9 Положения не соответствует части 7 статьи 52 Федерального закона № 248-ФЗ, в части отсутствия срока проведения обязательного профилактического визита. В целях устранения указанного замечания необходимо установить в Положении срок проведения обязательного профилактического визита, то есть срок, в течение которого контрольный орган будет проводить это профилактическое мероприятие (например, срок